

ADVOCATEN HEKELEN ACTIES GERECHT IN FRAUDEDOSSIERS

Gerecht zou soms beroepsgeheim omzeilen door advocat zelf in verdenking te brengen / Ook problemen bij huiszoekingen en inbeslagnames

Is het beroepsgeheim van de advocaat in gevaar? In verschillende fraudedossiers probeerde het gerecht onlangs bij advocaten vertrouwelijke informatie te verkrijgen over hun cliënt die van fraude wordt verdacht. Om het beroepsgeheim van de advocaat te omzeilen, aarzelt het gerecht blijkbaar niet om een advocaat en zelfs een heel advocatenkantoor in verdenking te stellen. Dan moet de advocaat zich wel verdedigen. Strafpleiter Raf Verstraeten en Alex Tallon, de Nederlandstalige stafhouder in Brussel, trekken aan de alarmbel.

De twee advocaten willen geen concrete dossiers noemen, maar enkele maanden terug raakte al bekend dat een Gentse onderzoeksrechter het gerenommeerde advocatenkantoor Tiberghien in verdenking had gesteld. Dat gebeurde in een fraudedossier van tientallen miljoenen euro's tegen een rijke cliënt van Tiberghien.

Blijkbaar is de zaak-Tiberghien geen alleenstaand geval. 'Er waren al meer gevallen de voorbije jaren. Maar gelukkig lekken niet alle fraudedossiers uit in de pers', stelt Raf Verstraeten, een specialist in wittenboordencriminaliteit. 'We willen het signaal geven dat het een zwaarwichtige stap is om een advocatenkantoor in verdenking te stellen.'

Tallon: 'Het gerecht mag de advocaat niet beschouwen als een informatiebron voor zijn onderzoek. In sommige fiscale dossiers stellen we toch vast dat advocaten via het instrument van de inverdenkingstelling onder druk worden gezet om hun beroepsgeheim op te geven. Advocaten zijn geen medewerkers van het gerecht. Zelfs als we advies verlenen, geldt ons beroepsgeheim.'

'Het is een andere zaak als advocaten meehelpen aan fraudeconstructies. Dan worden ze terecht verdacht. Maar er moeten dan toch aanwijzingen voor zijn.'

ONSCHULD

In het geval van Tiberghien beweerde het advocatenkantoor blij te zijn met de inverdenkingstelling omdat het nu eindelijk zijn onschuld kon verdedigen.

'Dat is geen makkelijke situatie, zeker niet voor een stafhouder', reageert Tallon. 'Er is naast het persoonlijke belang van de advocaat om zich te verdedigen, ook het belang van de cliënt en het belang van de maatschappij. Advocaten moeten hun beroepsgeheim kunnen eerbiedigen. Dat is een basispeiler van elke democratische rechtsstaat. Een cliënt moet bepaalde zaken kunnen toevertrouwen aan zijn advocaat. Zonder vrees dat het ooit in de handen komt van politiepeurders.'

Verstraeten: 'Gewezen staatssecretaris Alain Zenner (MR) zei ooit dat er geen ingewikkelde fraudeconstructies worden opgezet zonder de hulp van advocaten. Ik hoorde Dirk Van der Maelen (sp.a) dat citaat herhalen. Wel, tegen zulke boetades moeten wij als advocaten reageren.'

De Brusselse advocaten hebben ook bedenkingen bij sommige huiszoekingen bij advocaten.

Tallon: 'Zo'n huiszoeking gebeurt altijd in aanwezigheid van de stafhouder, maar het is de bevoegde onderzoeksrechter die beslist welke documenten een vertrouwelijk karakter hebben. Die stukken belanden dan niet in het onderzoeksdossier. Maar intussen heeft de onderzoeksrechter ze wel kunnen inkijken. Wij pleiten voor een wetwijziging zodat die stukken eerst worden verzegeld en dan - net als in Frankrijk - worden voorgelegd aan een onafhankelijke instantie, zoals de raadkamer.'

Ook bij inbeslagnames van computerschijven loopt het soms fout. 'Als het gerecht bijvoorbeeld bij een bedrijf een hele computerserver kopieert, zitten daar soms tal van vertrouwelijke e-mails met advocaten tussen. Soms zuchten onderzoeksrechters dat het technisch moeilijk is zo'n server te zuiveren. Maar dat moet dan maar. Ons beroepsgeheim staat op het spel.' (Lars Bové)